

VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE: 8.10.2012  
NAŠE ZN.: 29/13/VI.  
SP.ZN.:  
VYŘIZUJE: Ing. Václav Fink  
TEL.: 377916205  
FAX: 377916205  
E-MAIL: obec@utusice.cz  
DATUM: 23.01.2013

## ROZHODNUTÍ

Obec Útušice, se sídlem Útušice 59, 332 09, p. Štěnovice, identifikační číslo 002 57 354 (dále jen „obec“), rozhodla ve věci žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, kterou podal pan [REDAKCE]

[REDAKCE], podle ustanovení § 15 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

### t a k t o :

Žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, kterou podal u obce dne 8. 10. 2012 [REDAKCE]

[REDAKCE], se podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím **odmítá**.

### O d ů v o d n ě n í :

Písemnou žádostí o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, kterou podal u obce dne 8. 10. 2012 pan [REDAKCE]

[REDAKCE], žadatel požádal o poskytnutí následujících informací:

1. S jakými konkrétními osobami, které podaly námítky proti návrhu územního plánu, který byl projednáván dne 31. ledna 2012, obec Útušice po jejich podání jednala?
2. Z jakého konkrétního důvodu obec Útušice postupovala při posuzování řešení námitek selektivně ve vztahu k osobám, s kterými jednala, tj. proč jednala jen s některými osobami a s [REDAKCE] nejednala o žádné z jeho námitek, ačkoli o toto jednání žádal?

## Obec ÚTUŠICE

Útušice 59, 332 09 Štěnovice

3. Žádaly o jednání o námitkách proti územnímu plánu i jiné osoby, než [REDACTED]? Pokud ano, odmítla obec Útušice jednat o námitkách proti návrhu územního plánu i s jinými osobami, než s Jaroslavem Dubským? Pokud ano, tak s kterými konkrétními?

K této žádosti vyhotovila obec dne 15. října 2012 rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace. Toto rozhodnutí bylo následně napadeno žadatelem odvoláním dne 30. října 2012. Krajský úřad Plzeňského kraje rozhodnutím ze dne 12. listopadu 2012, sp. zn. ZN/813/KDS/12 odvolání žadatele vyhověl, rozhodnutí obce ze dne 15. října 2012 zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Obec opětovně posoudila podání žadatele ze dne 8. října 2012 a dne 28. 11. 2012 č.j. 427/12/VI rozhodla postupem podle § 15 odst. 1 o odmítnutí části žádosti, když žadatelem požadované skutečnosti uvedené v žádosti sub. 1., sub. 2. a sub. 3. věta druhá a třetí, nejsou informacemi pro účely zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.

Toto rozhodnutí obce bylo napadeno odvoláním žadatele dne 12. 12. 2012. Krajský úřad Plzeňského kraje rozhodnutím ze dne 27. 12. 2012, sp. zn. ZN/857/KDS/12 odvolání žadatele vyhověl, rozhodnutí obce ze dne 28. 12. 2012 zrušil a věc vrátil k novému projednání. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 27. 12. 2012, rozhodnutí s vyznačenou doložkou právní moci pak bylo obci doručeno dne 9. 1. 2013.

Obec opětovně posoudila žádost o poskytnutí informací a s přihlédnutím k právnímu názoru, který byl prezentován v rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 27. 12. 2012, sp. zn. ZN/857/KDS/12 rozhodla tak, že žádost postupem podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb., odmítla.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím. Obec poskytuje informace, které má a informace, které nemá, jí žádný právní předpis neukládá mít, tedy faktickým důvodem pro odmítnutí žádosti v bodě 1. a 3 je faktická neexistence informace.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá v žádosti sub. 2. o poskytnutí názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného

## Obec ÚTUŠICE

Útušice 59, 332 09 Štěnovice

zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Z výše uvedených důvodů obec rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí, a to ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje, podáním učiněným u obce.

otisk úředního razítka

Ing. Václav Fink  
starosta obce

#### Rozdělovník

- Účastník dle § 27 odst. 1 správního řádu: [REDACTED]

- vlastní k založení